

На основу чл. 54. став 12. тачка 1) и члана 63. став 2. и став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015), Комисија за поступак јавне набавке мале вредности добара, број 404-1/50Д-2018-28 – Набавка добара – светлосни пулт, рефлектори, тонске дигиталне миксете, звучне кутије, микрофони и друга опрема, обликован у две партије и то:

Партија 1 – Светлосна опрема;

Партија 2 – Тонска опрема,

одговара на Захтев за додатним информацијама или појашњењима заинтересованог лица у циљу појашњења конкурсне документације.

Захтев за додатним информацијама или појашњењима конкурсне документације бр. 1 – број 404-1/50Д-2018-28 од 02.07.2018. године:

“Сходно члану 63. став 2. Закона о јавним набавкама, у име и за рачун заинтересованог лица *****“, тражи додатне информације и појашњења и указује наручиоцу на уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији, у поступку јавне набавке- **Набавка добара – светлосни пулт, рефлектори, тонске дигиталне миксете, звучне кутије, микрофони и друга опрема, обликован у две партије, Партија 1 – Светлосна опрема; Партија 2 – Тонска опрема;** према следећем:

1. Наручилац је начинио апсолутну повреду одредаба Закона о јавним набавкама када је у конкурсној документацији прописао услов да понуђач мора да поседује **Писмо ауторизације произвођача ИЛИ Писмо ауторизације овлашћеног дистрибутера...** као и Писмо ауторизације произвођача, за овлашћеног дистрибутера напреднаведеног добра за територију Републике Србије – израђене, печатом оверене и потписане, уколико је понуђач овлашћени продавац. Без основаног разлога онемогућио да у предметном поступку јавне набавке прихватљиву понуду поднесу сви они понуђачи који нису уговором или на неки други обавезујући начин повезани са произвођачем опреме, а предметну опрему могу да прибаве на тржишту. Увидом у техничку спецификацију може се утврдити да су предмет јавне набавке добра у општој употреби и да је Писмо ауторизације од произвођача опреме непотребна. Сама изјава произвођача не представља гаранцију да ће изабрани понуђач достављати / испоручивати техничку опрему која је предмет изјаве. Произвођач није у облигационом односу са наручиоцем, већ са понуђач. Изабрани понуђач закључењем уговора преузима обавезу и одговорност да испоручи добра која одговарају захтеваној и понуђеној опреми према наручиоцу што може да има за последицу активирање средства финансијског обезбеђења. Наручилац има више законских механизма којима ће обезбедити извршење посла на начин и под условима прописаним конкурсном документацијом. Изјава произвођача не може да има већу правну снагу од безусловне банкарске гаранције коју понуђач доставља за добро извршење посла и за отклањање грешака у гарантом року. **Прописани услов није у логичкој вези са предметом јавне набавке, што је наручилац требало да има у виду јер захтевана добра у поступку јавне набавке може понудити свако лице које се налази у дистрибутивном ланцу (увозник,**

дистрибутер, продавац на велико или мало и сл.) поставља се питање зашто се испуњеност услова може доказати само ауторизацијом произвођача. Наручилац је на овај начин произвођачу доделио могућност арбитра, јер од његове воље зависи да ли ће неком лицу дати изјаву и омогућити учешће у предметном поступку јавне набавке. Услов се не односи на финансијски, пословни, технички и кадровски капацитет, већ на његову „везу“ са произвођачем добара, док се са друге стране не односи ни на доказ о сагласности понуђеног добра са захтеваним техничким карактеристикама. Наручилац је захтевом за достављање **Писмо ауторизације произвођача ИЛИ Писмо ауторизације овлашћеног дистрибутера** довео у неједнак положај понуђаче и дискриминисао оне понуђаче који нису у обавезујућем односу са произвођачем опреме, чиме је повредио одредбе члана 10. ЗЈН – начело обезбеђења конкуренције и члана 76. Става 6. ЗЈН. Чланом 9. Закона о заштити конкуренције прописано је „Повредом конкуренције у смислу овог закона сматрају се акти или радње учесника на тржишту које за циљ или последицу имају или могу да имају значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције“.

Додатни услов достављања, не доприноси значајно повећању степена сигурности да ће испорука бити адекватно реализована, али с друге стране, у потпуности ограничава, нарушава и спречава конкуренцију и ставља произвођача и његовог евентуалног ексклузивног дистрибутера за Србију у монополистички положај, што је у супротности са Законом о заштити конкуренције, **те молимо наручиоца да овај дискриминишући услов избрише из конкурсне документације.**

Све напред изнето потврђује и Решење Републичке комисије број 4-00-1489/2016, која такође заузима став да је захтев за тражење изјаве о ауторизацији није у логичкој вези и да дискриминише понуђаче.

2. Наручилац је у конкурсној документацији у обрасцу прописао да „Тражена писма ауторизације у случају самосталног наступа мора да поседује понуђач, односно у случају наступа понуђача са подизвођачем морају да поседују понуђач и подизвођач, а у случају наступа групе понуђача морају да поседују носилац групе и сви чланови групе.“. Чланом 81. Ставом 2. ЗЈН прописано је да сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. става 1. тачке 1 до 4. Закона, а додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије.

Чланом 10. Закона о јавним набавкама прописано је:

„Наручилац је дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију.

Наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума“.

Чланом 76. ставом 6. ЗЈН прописано је:

„Наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке“.

Указујемо наручиоцу да се институт заједничке понуде користи превасходно из разлога да би се понуђачима који из различитих разлога нису у могућности да

самостално поднесу понуду, пружила могућност да као учесници у заједничкој понуди са осталим понуђачима на конкурентан начин учествују у поступку јавне набавке. Осим што наведени услов да за достављање **Писма ауторизације произвођача ИЛИ Писма ауторизације овлашћеног дистрибутера** није у логичкој вези са предметом јавне набавке, наручилац је отишао корак даље и још више ограничио конкуренцију када је захтевао морају да га поседују понуђач и подизвођач, а у случају наступа групе понуђача морају да поседују носилац групе и сви чланови групе, јер учесници у заједничкој понуди не морају да обављају исту делатност. Један члан групе може да обезбеди опрему а, други може да обезбеди кадровски капацитет, трећи може да обезбеди пословни и други капацитет неопходан за реализацију јавне набавке. Не може наручилац кроз садржину конкурсне документације да утиче на учеснике у заједничкој понуди како ће уредити међусобне обавезе и обавезе према наручиоцу у извршењу јавне набавке. Можда ће један члан групе бити задужен за услуге превоза добара. На начин како је наручилац прописао изједначио је заједничку понуду и понуду са подизвођачима са самосталном понудом, што није у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, имајући у виду да не постоје прописи који регулишу предметну јавну набавку, те не постоји оправданост за захтевом да чланови групе поједине услове испуњавају посебно.

Како наведени услов за достављањем **Писма ауторизације произвођача ИЛИ Писма ауторизације овлашћеног дистрибутера** ограничава конкуренцију молимо наручиоца да га измени и избрише из предметне конкурсне документације.”

Одговор на Захтев за додатним информацијама или појашњењима број 1:

Одговор на Захтев за додатним информацијама или појашњењима број 1. садржан је у Измени и допуни конкурсне документације број 1.

У Нишу, 03.07.2018. године